TEIL EINS. WÖRTER.

- TEIL EINS. WÖRTER.

TEIL EINS. WÖRTER.

Es ist keine Schande, die Ableitungen und Bedeutungen von Wörtern nicht zu kennen. Wir alle muss irgendwann lernen! Worte sind jedoch wichtig. Niemand weiß das besser als die Menschen, die absichtlich Wörter und Sprache missbrauchen, um Menschen zu führen in die Irre. Über Generationen und Jahrhunderte entwickelten sich die Sprachen zu ihrem heutigen Zustand. beeinflusst von den Migrationen und insbesondere den ständig wiederkehrenden Eroberung von Gebieten durch unterschiedliche ethnische Gruppen und Stämme. Englisch ist reich Mischung vieler Zungen. Lesen von Shakespeare, Marlowe und Spenser und dem früheren Englisch von Chaucer erfordert ein bestimmtes Studium, um den Wortschatz zu verstehen, weil Die Worte vermittelten damals einen anderen Sinn, obwohl viele zunächst vertraut erscheinen Sicht. In jenen Tagen konnten Wörter eine bestimmte Bedeutung (Bedeutung) durch verlieren Nichtgebrauch oder aus Verwirrung, und einige wurden zu einem anderen Antrag gestellt. Bedeutungen könnte sich ohne Vorwarnung und ohne ersichtlichen Grund ändern. Nach der Erfindung des Druckens begannen die Bedeutungen von Wörtern zu werden stabiler, aber Veröffentlichungen waren teuer und selten, und Alphabetisierung war die erwarb esoterischen Vorteil der wenigen Privilegierten. Folglich wird das gesprochen Wort blieb Unsicherheit und Fluss unterworfen.

WIR, DIE MENSCHEN UND DIE SACHE DER WÖRTER

Es war in der modernen historischen Ära, seit der Entwicklung der Wissenschaften der Philologie, Lexikologie, Semantik, Semasiologie und Etymologie sowie die Verbreitung der Alphabetisierung, dass die Die Bedeutung der Wörter wurde allgemein festgelegt. Vor allem haben wir das Unvergleichliche Die Arbeit von Dr. Samuel Johnson aus dem 18. Jahrhundert, um sich dafür zu bedanken. Infolgedessen ist das große historische und philosophische Werke wie Gibbon, Jefferson oder Macaulay bleiben so unmittelbar verständlich wie die Schriften unserer Zeitgenossen … das heißt zu sagen, die Bemühungen moderner Schriftsteller sind nur verständlich, wenn der zeitgenössische Schreiber zuerst lernt und respektiert dann die feste semantische Anwendung des Wortschatzes … Einfache, vertrauensvolle Menschen werden leicht in die Irre geführt, wenn sie das Reale nicht kennen Bedeutungen von Wörtern und haben ihre eigene Sprache nicht gründlich studiert. In diesem Wissen gibt es heute listige Politiker, ihre Untergebenen und Leihmütter, die die Sprache bewusst und verlogen einsetzen. Der Trick ist einfach: unangemessen wichtige, mächtige vertraute Wörter und Sätze, die trösten und inspirieren die Bevölkerung; Implantieren Sie eine unheimliche andere Bedeutung nur den Gruppeninsidern und politischen Partisanen bekannt; naiv Personen folgen den Predigten und glauben, dass Generationen ihrer besten sind Vorgänger hielten, kämpften für und starben sogar für den gleichen Standpunkt wie diesen was vom modernen Politiker oder Miseducator fälschlicherweise ausgedrückt wird. Beachten Sie, dass Gesetzeswörterbücher als Quelle für semantische Informationen für nicht zuverlässig sind die richtigen Bedeutungen von Wörtern erhalten. Gesetzwörterbücher sind für a anderer Zweck. Sie können sich über Nacht radikal verändern und respektieren das nicht sprachlich obligatorische Überlegungen der Wissenschaften der Etymologie und Semantik. Dies liegt daran, dass Gesetzbücher nur vorübergehende Reflexionen der Laune von sind politisch motivierte Gesetzesänderungen. Sie zeigen die entsprechenden „Auslegungsentscheidungen“ von Richtern, die auf Geheiß ihrer politischen Machthaber an der Macht sind zu der Zeit bequem pervertieren die

Bedeutungen von Wörtern entsprechend dem Strom Laune des „Gesetzes“ zum Zwecke seiner Anwendung (Durchsetzung) durch die Gerichte. Ein eklatantes Beispiel für diesen weit verbreiteten Sprachmissbrauch für Basiszwecke allgegenwärtig, wird dort gesehen, wo die höchsten Gesetze (dh Verfassungen) den Prozess vorschreiben von der Jury als alleinigem Justizsystem für „alle Verbrechen“ (nicht anklagbar) – aber wo zahlreiche Aktivitäten plötzlich als „Vergehen“ von a „neu definiert“ werden politisch ernannte Person, die in einem Gericht arbeitet (der „Richter“), einfach für die schändlicher politischer Zweck, das Recht des Angeklagten auf ein Gerichtsverfahren durch die Jury zu verweigern. Diese Art korrupter politischer Aktivitäten ist nichts Neues. Ungerecht zu erhalten Vorteil, Geld oder Hegemonie haben absolute Monarchen und Diktatoren genutzt solche Tricks im Laufe der Geschichte. Seit der Einführung und weit verbreiteten Verwendung von Lexika Die Bedeutung eines Wortes ist jedoch unerschütterlich: Es hat eine Menge intellektuelle Anwendung, die das schwankende Meineid außer Kraft setzt und überdauert Pläne vorübergehender Politiker und ihrer schuldigen Diener, der Richter..

Eine Verschärfung dieser Sprachkorruption zum politischen Vorteil wird gesehen in den Veröffentlichungen, die dem geltenden Gesetz „Wörterbücher“ folgen und diese ersetzen die korrekte etymologisch abgeleitete Bedeutung mit der Einfügung der beschädigte „Sprache“. In einigen Fällen sind die Mitarbeiter von Riesenunternehmen, die Herausgeber und Herausgeber von Wissenskompendien, Enzyklopädien, Lexika, usw., aktiv an dieser Aktivität teilnehmen oder sie einfach stillschweigend akzeptieren. Für die böser Zweck der politischen Malindoktrination, offensichtlich unmögliche Bedeutungen und Verzerrungen werden mit Worten verbunden, um Verwirrung, Unsicherheit und Unwissenheit zu verbreiten Uneinigkeit. Letztendlich kann der sprechende politische Weber der Unwahrheit etwas erreichen Bewusstseinskontrolle. Man sieht die Miseducation vor seinen Augen. Die Leute folgen wie das sprichwörtliche Lamm, das den Gartenweg zum Schlachten hinaufführt. Man muss nur auf das Problem der politischen Malindoktrination durch aufmerksam gemacht werden der Missbrauch der Sprache, um zu erkennen, wie tief sie in die westliche Kultur eindringt zum Nachteil der englischsprachigen Völker. Das Gegenmittel dazu Die Form der Gedankenmanipulation (oder „Gehirnwäsche“) ist effektiv und einfach:

a.) Nehmen Sie sich die Mühe, das Thema zu lesen und kompetente Semantik zu sammeln Kenntnis der wichtigen Wörter, die wir verwenden müssen; und:

b.) zögern Sie nicht, andere zu korrigieren, wenn sie zum Politischen beitragen Fehlbildung der Sprache; und:

c.) ständig Menschen unterrichten und das Bewusstsein bei der Arbeit, in der Schule und im sozialen Bereich verbreiten Leben und: d.) alle beschimpfen, die die Lügen und Desinformation verbreiten

EINIGE WÖRTER, DIE SACHEN

1. Etymologie ist die Wissenschaft, die sich mit Herkunft, Geschichte, Ableitung und Bedeutung von Wörtern. Griechische Etymos: wahr; Logia, ein Konto; Logos, Diskurs; Wort. Wörter haben festgelegte Bedeutungen oder Definitionen, damit wir sie verstehen können andere. Wörter, die einen bestimmten etymologischen Hintergrund und eine bestimmte Geschichte haben, sind so festgelegt in der Bedeutung, dass sie nicht einfach geändert werden können, weil jemand will sie

für einen zweifelhaften Zweck ändern. Solch heimtückische Korruption wird von denen wahrgenommen werden, die dazu in der Lage sind, und Widerstand leisten.

2. Definition. Das Wort für Mob-Regel ist Ochlokratie (ausgesprochen ock-lock-ra-see). Die Griechen haben dieses Wort erfunden, und es steht in starkem Kontrast zu den ganz anderen Bedeutung ihres Wortes „Demokratie“. Demokratie war und ist nichts damit zu tun Herrschaft des Pöbels; und es hat keine definitive Beziehung zum Wahlrecht (Wahlabstimmung).

3. Eine Republik ist… Definition. Eine „Republik“ ist einfach eine Regierungsform ohne Monarchen. Etymologische Ableitung, lateinisch. res, Affäre; publica, public; respublica, Commonwealth.

WIR, DIE MENSCHEN UND DIE SACHE DER WÖRTER

Jede Art von Regierung konnte in einer Republik gefunden werden, abgesehen von der Tatsache, dass die Staatsoberhaupt ist kein Monarch. Es gibt zahlreiche Republiken: demokratisch; theokratisch („religiös“); Militär; faschistisch; autoritär; totalitär; kommunistisch / sozialistisch; und so weiter. Sie alle haben Verfassungen und alle sind Verfassungsrepubliken. Was die US-Verfassung betrifft, Artikel 4; Abschnitt 4: Die Vereinigten Staaten jedem Staat in dieser Union eine republikanische Regierungsform garantieren [as von einer MONARCHIE unterschieden] und soll jeden von ihnen davor schützen Invasion; und auf Antrag des Gesetzgebers oder der Exekutive (wenn der Gesetzgebung kann nicht einberufen werden) gegen häusliche Gewalt. Republiken haben nichts an sich Gutes: Sie kommen in allen Formen vor. Die blutgetränkte Mob-Regel nach der Französischen Revolution war eine Republik wie die von die russischen Bolschewiki. Sie waren Ochlokratien, zusammen mit Regierungen der optimistische kommunistische Chinesen und die verblendeten Anhänger des gewalttätigen Primitivs „Religiöse“ Theokratien. Dies sind jedoch alles konstitutionelle Republiken. Wenn Menschen eine „konstitutionelle Republik“ befürworten oder sagen, dass sie diese „bevorzugen“, ist dies die Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken ihr Ideal und ihre Präferenz? Sicher nicht ! Das Bandieren über die Worte „konstitutionelle Republik“ kommuniziert nicht mit andere, dass man eine Form der „guten Regierung“ befürwortet. Andererseits, Da es mehr tyrannische Verfassungsrepubliken als anständige gibt, ist die Person, die diese Wörter verwendet, könnte Autoritarismus befürworten und Rassismus wie der von Mugabes Republik Simbabwe. Hüte dich ! Wir müssen ein festes Verständnis für die richtige Bedeutung von Wörtern und die richtige haben Anwendungen des relevanten Wortschatzes.

In diesen Tagen haben die einst so geliebten Vereinigten Staaten ihre fast aufgegeben wunderbare Verfassung, die es den Politikern ermöglicht, die Volksverfassung zu ruinieren Prozess durch das Justizsystem der Jury für alle Verbrechen (nicht anklagbar). Politiker und Die Justiz verweigert den Juroren ihre Pflichten, die für das Common Law-Verfahren durch die Jury maßgeblich sind. Bundes- und Landesbehörden setzen heute ungerechte, strafbare und kriminelle Handlungen durch (von Natur aus rechtswidrige) eidesstattliche Bestimmungen *. Es ist also schwer, ein Beispiel für a zu geben respektabel oder vielmehr eine legale, konstitutionelle Republik irgendwo auf der Erde. * Weitere Informationen finden Sie in THE REPORT ISBN 9781902848167 von Kenn & Joanna d’Oudney. DER BERICHT hat eine Vorwort eines offiziellen Beraters des Nobelpreisträgers des emeritierten Professors der US-Regierung; und wird von a gebilligt Professor Fellow der Royal Society; von Akademikern, Ärzten (verschiedener Disziplinen) und Richtern (USA und Großbritannien). Wo das verfassungsmäßige Justizsystem ausschließlich auf dem Prozess durch die Jury in basiert Unabhängig von den verschiedenen Nationalstaaten unterscheidet sich eine

„konstitutionelle Monarchie“ von einer „Verfassungsrepublik“ im relativ geringen Faktor des Titels des Staatsoberhauptes, und die Häufigkeit und die Methode, mit der das Staatsoberhaupt eingelagert wird. Mit Probe von der Jury, die über die Verfolgung aller Gesetze und Regierungsentscheidungen herrscht, die Frage, welche Art von Staatsoberhaupt eine kosmetische Konsequenz hat

WIR, DIE MENSCHEN UND DIE SACHE DER WÖRTER

5 Heutzutage ist die Rolle des konstitutionellen Monarchen symbolisch. und der Mieter, der Überschreitungen der Grenzen können auf privaten Wunsch der verschoben und ersetzt werden Premierminister oder vom Parlament; nämlich. Edward der Achte, 1936 *. * Dies bedeutet, dass in Großbritannien Briefe und Petitionen „an die Königin“ als Mittel wertlos sind Berufung gegen die Handlungen eines despotischen Gesetzgebers und einer Exekutive.

4. (i) Definition. Totalitarismus (Substantiv); totalitär (Adjektiv); Regierung Exekutive, die keine Opposition zulässt; Kontrolle über alles unter einer Autorität.

(ii) Definition. Tyrannei ist definiert als: Unterdrückungsregel, die mit verwaltet wird Ungerechtigkeit; der grausame und willkürliche Gebrauch von Autorität.

(iii) Definitionen: Eine „Verfassung“ ist ein Kodex von Gesetzen und Gepflogenheiten, der von festgelegt wurde die Menschen (im Unterschied zu Verwaltungsbehörden und / oder Bürokraten) von eine Nation zur Kontrolle und Führung ihrer Regierung (siehe Kriterien); und

(iv) „Regierung“ setzt sich aus der Exekutive, dem Gesetzgeber und der Justiz zusammen.

5. DEMOKRATIE

Willkürliche (tyrannische; illegale) Regierung aufzuheben und Freiheit zu schaffen und Gleiche Gerechtigkeit für alle, die Hellenen schufen die Gesellschaft, in der das Gemeinsame Menschen haben die Macht in der Gerichtsverhandlung durch die Jury, die Gesetze zu beurteilen und die Gesetze außer Kraft zu setzen und von der Nationalversammlung erlassene Maßnahmen. Das Wort, dem die Hellenen gaben beschreiben diesen Zustand der Gesellschaft, in dem die Bürger die Kontrolle über die haben Gerichtsverfahren durch die Jury zur Beurteilung, Festlegung und Durchsetzung von Gesetzen und zur Aufhebung der Regierung und die Reichen und Mächtigen, die Aristokraten und alle Menschen, die danach suchten regieren sie, war „Demokratie“, was ins Englische als „Demokratie“ übersetzt. Die Demokratie basiert auf dem Prozess der Jury, der vom hellenischen Athener abgeleitet wurde Verfassung der Regierung durch Gerichtsverfahren durch die Jury. Die konstitutionelle Demokratie basiert auf die Souveränität des einzelnen Bürgerjurors im Common Law Trial durch die Jury als letzter Schiedsrichter des Gesetzes und Schutz des Volkes vor Tyrannei. Die Leute kontrollieren die Regierung, nicht umgekehrt. Das Volk regiert. Das ist Demokratie. Etymologie. Hellenic Greek Demokratia: Demos, das Volk; Kratos, Souveränität (Ref. S.23), Macht; kratein, um zu herrschen. Aus der Etymologie ergibt sich die Definition: Demokratie, die Regierungsform, in der der Souveräne Oberste Die Macht liegt beim einfachen Volk; die Emanzipation und das Ethos von Gesellschaft durch die Macht der Jurys der normalen Bürger in Prozess von produziert Jury, um das Gesetz zu überprüfen, zu machen, zu entscheiden und durchzusetzen; das Volk regiert. Es ist die Umsetzung des Common-Law-Prozesses durch die Jury,

durch den „die Menschen regieren “, was Demokratie formt und definiert. Das verfassungsrechtliche Autorität, durch die Demokratie erreicht wird, ist „Judicium parium suorum“. bekannt als „Prozess durch die Jury“ oder „das Urteil der Pares“ (oder Gleichaltrige: lateinisch abgeleiteter Begriff für die soziale Gleichberechtigung, nicht vor Gericht durch die Regierung).

Der Prozess durch die Jury wurde zu folgenden Zwecken verfassungsrechtlich verankert: A.) nicht nur die Feststellung der Schuld oder Unschuld des Angeklagten und wo notwendig für die Aufteilung der Vergeltung, aber auch B.) von transzendenter Bedeutung als Barriere zum Schutz der riesigen Masse unschuldiger Menschen Bürger einer willkürlichen Regierung, d. h. ungerechte Gesetze, Tyrannei; und von der Vorurteile und Inkompetenz fehlbarer Richter. Gerichtsverhandlung durch die Jury ermöglicht die Menschen, maßgeblich zu beurteilen, was ihre Freiheiten und Gesetze sind (wie erklärt im Folgenden), damit die Menschen alle Freiheiten behalten, die sie genießen möchten. Innerhalb einer Demokratie schränkt der Prozess durch die Jury willkürliche Regierungen und Handlungen von ein Ungerechtigkeit durch Bereitstellung des wirksamen Schutzmechanismus für die Menschen. Zu die Ablehnung ungerechtfertigter Strafverfolgungen und Gesetze zu erreichen, die als entgegengesetzt gelten Im gemeinsamen Interesse sprechen die Juroren einfach das Urteil „Nicht schuldig“ aus. Wenn die Tatsache, dass alle Menschen die gleiche und endgültige Kontrolle über die haben Die Durchsetzung von Gesetzen im Prozess durch die Jury ist eine fest etablierte soziale Realität. es macht die Verabschiedung tyrannischer Gesetze durch Nationalversammlungen erfolglos Übung zum Scheitern prädestiniert. Tyrannei wird im Keim erstickt. Solange die Jurys der Bürger das letzte Wort haben, bleibt die Regierung die Diener, nicht der Herr des Volkes. Der Prozess durch die Jury vollendet die Etymologie vom Wort Demokratie herrscht das Volk; für den Prozess durch die Jury ist Demokratie Autoritätsmechanismus, durch den alle Leben, Freiheit, Eigentum und Rechte aller Das Volk ist gesetzlich unter dem Schutz des Volkes selbst geschützt

Die Beziehung zwischen dem Prozess durch die Jury und der Demokratie ist endgültig.

Im demokratischen hellenischen Griechenland konnten Gesetze nur mit Zustimmung von durchgesetzt werden eine Jury aus normalen Bürgern, die wahllos per Los (d. h. durch Zufall ohne) gezogen wurde ein Vorurteil der Wahl). Die Jurys beurteilten die Gesetze und setzten alle außer Kraft wurden als ungerecht angesehen oder waren ihrer Meinung nach nicht im Interesse des Volkes. Auf diese Weise beurteilen, machen und setzen die einfachen Leute als Juroren die Gesetze durch. Die Verabschiedung von Maßnahmen und Gesetzen in der athenischen Nationalversammlung darf nicht mit Gerichtsverfahren durch die Jury verwechselt werden. Innerhalb der demokratischen Gesellschaft ist die Versammlung (Kongress, Senat, Parlament usw.) bleibt von untergeordneter Autorität die Entscheidungen der Jurys in der Gerichtsverhandlung durch die Jury. In parlamentarischen Prozessen verkörpert Assemblage überall die Initiale, vorläufiges Regierungsverfahren, in dem Vorschlag, Debatte und Abstimmung, Rahmenmaßnahmen und Gesetze erlassen. Der Prozess gegen die Jury ist die entscheidende, überlegene Phase: Bürgerjuroren sind souverän, um die Gesetze und Ursachen in all ihren Aspekten zu beurteilen. zu entscheiden, ob und wenn ja, wie ihre Ausführung wirksam werden soll.

In der Praxis und um die Definition zu erfüllen, erfordert Demokratie, dass das Volk es ist souverän und zu jeder Zeit behalten die höchste Macht in der Gerichtsverhandlung durch die Jury zu annullieren Ungerechtigkeiten und die schlechten Gesetze fehlbarer Politiker. Umgekehrt Verweigerung von die Befugnis des Bürgers in der Gerichtsverhandlung durch die Jury, nach seinen

Wünschen zu urteilen Gewissen und ungerechtfertigte Vollstreckungen und die Verfolgung von schlechten Gesetzen aufzuheben, installiert politische Tyrannei. Dies wird von Winston Churchill erklärt: „Die Macht der Exekutive, einen Mann ins Gefängnis zu werfen, ohne einen zu formulieren dem Gesetz bekannte Anklage und insbesondere, ihm das Urteil seiner Kollegen zu verweigern ist in höchstem Maße abscheulich und ist das Fundament aller totalitären Regierung, ob Nazi oder Kommunist. “ Sir Winston Churchill, Autor, Chronist, Historiker, Philosoph, Nobelpreisträger für Literatur; Premierminister des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nord Irland. (Hervorhebungen hinzugefügt.) Auszug aus einem Telegramm aus Kairo an den britischen Innenminister am 21. November 1943. Die definitive Beziehung zwischen dem Prozess durch die Jury und dem Wort Demokratie ist dauerhaft und unlöslich. Demokratie leitet sich aus dem Gebot ab, dass alle Individuen der Menschheit sind gleich geschaffen. Konstitutionelle Einlagerung des Prozesses von der Jury stellt sicher (soll sicherstellen), dass nur mit Zustimmung des Volkes Durch ihre Urteile in Gerichtsverfahren durch die Jury hat die Regierung die Exekutive Macht, das heißt der Durchsetzung; und dann nur in Übereinstimmung mit dem Gesetz auszuführen Urteile (vgl. Sätze) von Jurys des Common Law, d. h. von ausgewählten Jurys und nach den Grundsätzen des Common Law empanelt. DIESE FALLREGELUNG BEISPIELT DIE DEMOKRATIE BEI DER ARBEIT: „Wenn die Jury das Gesetz für ungerecht hält, erkennen wir die unbestrittene Macht der Jury freizusprechen, auch wenn ihr Urteil gegen das vom Richter gegebene Gesetz verstößt, und entgegen den Beweisen. Wenn die Jury der Meinung ist, dass das Gesetz, nach dem die Der Angeklagte wird beschuldigt, ungerecht zu sein, oder dass dringende Umstände die Handlungen rechtfertigten der Angeklagten oder aus irgendeinem Grund, der ihre Logik oder Leidenschaft anspricht, die Jury hat die Befugnis zum Freispruch, und die Gerichte müssen sich an diese Entscheidung halten. “ US gegen Moylan. 4. Berufungsgericht, 1969. In der endgültigen Demokratie, in der der Prozess durch die Jury über die herrscht Durchsetzung aller Gesetze und Vorschriften, die Rolle dessen, was jetzt „die Justiz “(d. h. Richter; Richter) wird strikt eingeschränkt. In der Gerichtsverhandlung durch die Jury, den Convenor der Gerichte (heutzutage „der Richter“ genannt) unterliegt der Autorität der Geschworenen, wobei die Juroren Richter sind. Bis das lateinische Wort „Juror“ übernommen wurde, Die Juroren wurden in Anerkennung ihrer Rolle tatsächlich als Richter bezeichnet. „… die Richter, denn so wurde die Jury gerufen …“ Siehe S. 55 von Crabbes Geschichte von das englische Gesetz; usw., siehe die anderen hier zitierten Werke. In der Gerichtsverhandlung der Jury hat die Vorarbeiter oder Frau der Jury ist der Hauptvorsitzende.

Die Pflichten des Bürgerjurors im verfassungsmäßigen Common Law-Prozess durch die Jury. In der Gerichtsverhandlung durch die Jury qualifizieren sich alle erwachsenen Bürger (außer Sträflingen und Verrückten) für die Jury Bedienung; und wahllos durch Los oder Zufall ausgewählt (um alle Ansichten darzustellen in der Gesellschaft und zum Schutz von Minderheiten) gehören zu den Aufgaben des Jurors: ~ schwören, die Schuldigen zu verurteilen und die Unschuldigen freizusprechen; ~ zu beurteilen: ~ über die Gerechtigkeit des Gesetzes und annullieren, indem sie das nicht schuldige Urteil aussprechen alle Gesetze oder Durchsetzungsmaßnahmen, die gemäß den Bestimmungen als unfair oder ungerecht angesehen werden das Gewissen des Geschworenen (d. h. Sinn für Recht und Unrecht); ~ zusätzlich zu den Fakten und ~ über die Zulässigkeit von Beweismitteln (die Beweismittel werden nicht von ausgewählt Regierung oder Richter und / oder Staatsanwalt); ~ dass der Angeklagte mit Vorsatz gehandelt hat, Männerrea, ein Vorsatz böswilliges Motiv, Schuld zu finden („Schuld“ kann gesetzlich nicht zugeschrieben werden *); ~ über die Art und Schwere der Straftat; wo Schuld einstimmig gefunden wird, ~ über mildernde Umstände (Provokation; Versuchung; Anstiftung); und ~ setze den Satz (in Bezug auf seine Passform und Gerechtigkeit). *Hinweis. Es gibt keine moralische Gerechtigkeit oder politische

Notwendigkeit (d. H. Abschreckenden Wert), um dort zu bestrafen war keine Männer rea. (Im Falle einer Person, die eine andere unschuldig oder versehentlich verletzt, das Zivilrecht Klage und der Prozess durch die Jury gewähren eine angemessene Entschädigung für Schäden.) Für Juroren, die das oben Gesagte nicht tun, oder für andere als die Juroren, um irgendwelche zu machen Solche Entscheidungen sind ein anderer Prozess: Nennen Sie es „Versuch von jemand anderem“, wenn Sie so wollen, oder „Gerichtsverfahren“ – aber diese Travestie kann nicht als „Gerichtsverfahren“ definiert werden.

In einem verfassungsmäßigen Common Law-Prozess der Jury: ~ Die Jury hat die Befugnis, Zeugen und Berater zu rufen und Amicus Curiæ zu ernennen. ~ Die korrekte Rolle der Einberufung von Gerichten (d. h. „Richter“) nach dem Common Law lautet a Convenor und für die Organisation der Sicherheit; Beratung, sofern dies angefordert werden kann von der Jury, von der die Juroren nur das nehmen dürfen, was von ihnen beurteilt wird angemessen; und für die Organisation von erneuten Gerichtsverfahren und Einsprüchen, falls erforderlich durch Umstände (siehe Gilberts Geschichte der gemeinsamen Klagegründe, S. 57 & 70; & Vol. 1 von Palgraves Aufstieg und Fortschritt des englischen Commonwealth, p. 277); ~ Diese falsch benannten „Richter“ oder „Richter“ sind vollständig und an der Befehl der Jury und ihres Vorarbeiters oder ihrer Frau; ~ Der „Richter“ hat keine gerichtliche Rolle oder Befugnis. Dies schließt die Möglichkeit aus Richter, die verfassungswidrig in gerichtliche Angelegenheiten eingreifen; und ihre Zufügung von Ungerechtigkeiten, wie es heute so oft der Fall ist; ~ Verurteilungen, die von Jurys oder Richtern gegen Personen erhoben werden, müssen geprüft werden jedes Verbrechen, dh durch eine Jury; ~ Alle Beweise können vorgelegt werden und müssen für ihre berücksichtigt werden Zulässigkeit durch die Juroren – insbesondere wenn sie Parteilichkeit, Ungerechtigkeit, Verfassungswidrigkeit, unbegründete Natur oder Rechtswidrigkeit.

Die Illegalität des Status Quo. Jeder, der mit dem Rechtsprozess in den Vereinigten Staaten, Großbritannien, vertraut ist, Australien, Kanada, Neuseeland und anderswo werden heute sehen, wie weit entfernt Die Praktiken der Gerichte richten sich nach den Idealen und rechtsverbindlichen Bestimmungen von Verfassungen dieser Nationen. Heute jede einzelne der oben genannten Aufgaben der Juroren Die endgültige Verhandlung durch die Jury (einschließlich der Beurteilung des Sachverhalts) ist rechtswidrig verboten, gestört und / oder von den Richtern behindert. Um Demokratie zu erreichen und Gerechtigkeit zu fördern, müssen wir das Volk bekommen beteiligt an der Sicherstellung, dass der Prozess durch die Jury wiederhergestellt und allgemein angenommen wird; und das ist es Zweck, Funktionen und Pflichten werden allen Teenagern und Erwachsenen beigebracht und sind allen unseren bekannt Mitbürger en masse

Das verfassungsmäßige Gewohnheitsrecht des Landes. Es sei bekannt, dass das Gewohnheitsrecht weder Gesetze enthält, die von der Regierung erlassen wurden, noch Entscheidungen von Richtern getroffen. Das Gewohnheitsrecht ist „legemterræ“, „das Gesetz des Landes“ Volkskodex und Gesetz, dessen zentraler Grundsatz und alleinige Gerechtigkeit der Prozess durch die Jury ist System, wie in Magna Carta von 1215 eingeschrieben. Artikel 39. Siehe TRIAL BY JURY: ISBN 9781902848723. Siehe auch Democracy Defined Essay EIS # 9: LEGEM TERRÆ. Siehe auch die verfassungsmäßigen, historischen und rechtlichen Texte von Blackstone, Crabbe, Hallam, Palgrave, Cola, Hume, Stewart, Gilbert, Hale et al.

Die Verfassung der Großen Charta wurde erstmals 1215 n. Chr. In Kraft gesetzt Das damals existierende Recht muss von dem modernen unterschieden werden Regierung hat durch

Gesetzgebung korrumpiert: eine Fälschung, die „Common Law“ ist nur dem Namen nach. Das Gewohnheitsrecht besteht nicht aus Präzedenzfällen (starre Entscheidung), denn die Jurys entscheiden im Einzelfall über das Gesetz, das das Urteil enthält. Es besteht auch nicht aus Gerichtsentscheidungen, Entscheidungen oder Auslegungen von Statuten. Labyrinthische Täuschungen der modernen Usurpation prägen das Gesetzbuch der Politiker. die keine Ähnlichkeit hat und keinen Respekt vor den universellen Gewohnheitsgesetzen von Wahrheit, Gerechtigkeit, Freiheit, Unparteilichkeit und Gleichheit vor dem Gesetz. Das Gewohnheitsrecht ist kategorisch weder „von der Regierung gemacht“ noch „von Richtern gemacht“. Ganz im Gegenteil: Es ist ausschließlich das Produkt des Sinns für Fairness, Naturgesetz und Gerechtigkeit der einfachen Leute. Aus diesem Grund ist das Gewohnheitsrecht Menschen überall fast intuitiv bekannt. Mit ein wenig Nachdenken, Die Menschen erkennen, dass Gerechtigkeit ihren Fall für gesunde Erwachsene zu jeder Zeit und zu jeder Zeit klar macht setzt. (Siehe späterer Abschnitt über das Gewissen.) Das Gewohnheitsrecht ist das Gegenteil (das „Gegenteil“) des vom Richter geschaffenen Gesetzes, und es soll alle Menschen gleichermaßen befreien aus den Fesseln der willkürlichen Regierung und ihrer verbotenen Angestellten. Im Schutz aller Menschen vor ungerechter Regierung, Gewohnheitsrecht mit seinem Prozess von der Jury in die Verfassung eingefügt werden. Dies bindet die Regierung unter gemeinsamen gesetzliche Standards der Gerechtigkeit und rechtliche Kontrolle der Arbeitsweise der Regierung. Dieses Gewohnheitsrecht ist die Grundlage der Demokratie, unabdingbar.

Nachdem festgestellt wurde, was Gewohnheitsrecht ist, muss man feststellen, inwieweit die Begriff Common Law wurde und wird missbraucht. Es ist ein Opprobrium, Menschen falsch zu informieren Dieses „Common Law“ ist ein Produkt von Richtern, starren Entscheidungen und Regierungsgerichten. Schlimmer noch: Es ist völlig falsch, der Regierung zu erlauben, die Menschen ihrer Wahrheit zu berauben Gewohnheitsrecht und seine Emanzipationskraft. Es ist verfassungswidrig und verstößt Gewohnheitsrecht selbst, um die Einführung von Common in der Verfassung in Kraft zu setzen Gesetz und Gerichtsverfahren durch die Jury, indem das Gewohnheitsrecht durch Gesetzgebung in ein Gremium von kooptiert wird Gesetz, das vom Kongress oder Parlament erlassen oder von Richtern erlassen wurde. Dafür war das Mittel, um das Gewohnheitsrecht zu „begraben“, damit die Regierung dem Volk ihr Recht verweigern kann Fähigkeit (friedlich), ihre eigenen Freiheiten für sich selbst zu schützen, und durch die die Der Prozess durch die Jury wurde pervertiert und abgelehnt. und durch welche Freiheit und Gerechtigkeit werden völlig usurpiert wie von den erbärmlichsten kriminellen despotischen Regimen. Das Common Law-Verfahren des Justizsystems der Jury ist einzigartig und unnachahmlich: das ist, es kann nicht durch andere gesetzliche Regelungen gleichgesetzt werden. Es setzt eine Bordsteinkante auf Gesetzgebung, deren Durchsetzung der Citizen-Juror beurteilt unfair und tyrannisch; und eine Jury versichert uns – was kein anderes Gericht tut – das erste und unverzichtbare Erfordernis eines Gerichts: Integrität. Der Prozess gegen die Jury wird so genannt, denn in demokratischen Gesellschaften wird der Prozess gegen einen Bürger von einem Mitstreiter geführt Bürger, aus denen die Jury besteht. Der Prozess ist kein „Prozess durch die Regierung“, der niemals stattfinden könnte Messe, wo die Regierung auch eine der Parteien ist. Die Richter selbst umfassen ein Zweig der Regierung, und sie sind im Lohn der Regierung. Polizei, Gefängnisdienst und vor allem werden Staatsanwälte und Richter eingesetzt, um die Gesetze der Regierungen durchzusetzen. Eine solche Das Personal sollte niemals gebeten oder darauf angewiesen werden, unparteiisch zu entscheiden, ob Gesetze gelten Nur weil sie ihre Aufgabe erfüllen müssen oder sich der Wut der Regierung, ihres Arbeitgebers, stellen müssen. Zum Aus diesen Gründen sind Regierung und Justiz nicht in der Lage, die Verurteilung zu verlangen oder Bestrafung einer Person

für eine Straftat, was auch immer.

Die Justiz in der Demokratie. Es ist ein unwiderrufliches Prinzip von Amerikanern, Briten, Australiern, Neuseeländern, Kanadisches und traditionelles europäisches Gewohnheitsrecht, das die Rechtsprechung regelt, und von Magna Carta, dass der Prozess gegen alle Verbrechen von einer Jury aus Gleichaltrigen und der Prozess vor einer Jury durchgeführt wird Kein Richter oder sonstiger von der Regierung ernannter Beamter darf in Strafsachen oder in Strafsachen den Vorsitz führen Klagen, an denen auch die Regierung beteiligt ist. In solchen Fällen ohne Die Einhaltung dieses Verbots kann weder vor einer Jury noch vor einem Gericht verhandelt werden jeder Typ. Die Gründe dafür sind einfach und rein. In Bezug auf die Einberufung von Offizieren (Richter) bei Gerichtsverfahren können Unparteilichkeit und Integrität nicht erreicht werden (und auch nicht realistisch erwartet) von Personen, die die Gesetze durchsetzen, die von denen ausgewählt werden, die auch Gesetze machen und aufrechterhalten. Nach dem gemeinsamen „Gesetz des Landes“ alle Offiziere, die halten Gerichtsverfahren, ob in Zivil- oder Strafsachen, werden von und gewählt dem Volk gegenüber verantwortlich (von Regierung und Gesetzgeber nicht anklagbar). Siehe Buch 4 von Blackstones Analyse der Gesetze Englands, S. 22. 413; und Einführung zu Gilberts Geschichte der gemeinsamen Klagegründe, p. 2, beachten Sie, & p. 4; usw.